



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 ноября 2020 года

Дело № А56-44096/2019/тр.2

Резолютивная часть определения объявлена 24 ноября 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 30 ноября 2020 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Буткевич Л.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Албеговой З.Х.,

рассмотрев в судебном заседании заявление от 30.12.2019 б/н

общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Частный Кредит» (место нахождения (адрес): 194295, г. Санкт-Петербург, пр. Просвещения, д. 33, к. 1, лит. А, пом. 9Н; ОГРН 1117847153720, ИНН 7802748442)

о включении требования в реестр требований кредиторов должника

и учёте его как обеспеченного залогом по делу о несостоятельности (банкротстве)

гражданки Балдиной Александры Евгеньевны (дата и место рождения: 17.06.1980 г. Магадан, место регистрации: 194214, Санкт-Петербург, Ярославский пр., д. 78, лит. А, кв. 13, СНИЛС 109-811-309-46, ИНН 782615988999)

при участии:

от должника: Балдина А.Е. по паспорту;

установил:

Кредитный потребительский кооператив граждан «Банкир» (далее – заявитель, кредитор, КПК «Банкир») обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением б/д б/н о признании гражданки Балдиной Александры Евгеньевны (далее - должник, Балдина А.Е.) несостоятельным (банкротом). Определением арбитражного суда от 27.05.2019 указанное заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Определением арбитражного суда от 28.10.2019 (резолютивная часть объявлена 22.10.2019) в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Сергеева Юлия Анатольевна. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №202 от 02.11.2019.

09.01.2020 в арбитражный суд от общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Частный Кредит» (далее – кредитор, ООО МКК «ЧК») поступило заявление от 30.12.2019 б/н о включении в реестр требований кредиторов в третью очередь, в качестве требований, обеспеченных заложенным имуществом должника в размере 12544783,00 руб.

Кредитор, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, не обеспечил явку своего представителя в судебное заседание.

Должник в судебное заседание явилась, возражений против требований кредитора не заявила.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку представителей в судебное заседание обеспечили.

Арбитражный суд, исследовав материалы обособленного спора и оценив представленные доказательства, заслушав должника, установил следующее.

Согласно пункту 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 Закона о банкротстве. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом. Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 Закона о банкротстве.

Требование кредитора предъявлено к должнику в установленный названной нормой срок.

Как разъяснено в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дела о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Из материалов обособленного спора следует, что между ООО «Микрокредитная компания «Частный кредит» и Балдиной А.Е. заключен Договор потребительского займа №92-16 (далее – Договор займа №92-16), в соответствии с которым Балдиной А.Е. был предоставлен заем в размере 1500000 руб. и 33910 евро по курсу ЦБ РФ, но не менее 4000000 руб. на срок 11 месяцев под 24 % от суммы 4000000 руб. ежемесячно.

В обеспечение исполнения обязательств заемщиков между МКК «ЧК» (ООО) и Балдиной А.Е. были заключены договор поручительства №91-2-16 от 06.09.2016 и договор ипотеки №91-1-16 от 06.09.2016 в отношении принадлежащей Балдиной А.Е. квартиры по адресу: Санкт-Петербург, пр. Ярославский, дом. 78, лит. А, кв. 13. Указанный договор зарегистрирован Управлением Росреестра по Санкт-Петербургу 16.09.2016.

02.02.2017 между МКК «ЧК» (ООО) и Балдиным К.В. заключено дополнительное соглашение к договору потребительского займа №92-16 от 06.09.2016, в соответствии с которым сумма займа была увеличена до 3225000 руб. и 53 617 евро по курсу ЦБ РФ, но не менее 7000000 руб., срок возврата займа изменен на 04.12.2017. Процентная ставка согласована в размере 24% годовых от суммы 7000000 руб. Неустойка также установлена в размере 20% годовых за каждый день просрочки.

Одновременно между МКК «ЧК» (ООО) и Балдиной А.Е. заключены дополнительные соглашения к договорам поручительства №91-2-16 и ипотеки №91-1-16, которые приведены в соответствие с новыми условиями договора потребительского займа. Сведения об изменении условий договора ипотеки внесены в регистрационную запись 15.02.2017.

В связи с ненадлежащим исполнением должником обязательств по Договору №92-16, ООО МКК «ЧК» обратился в Выборгский районный суд города Санкт-Петербурга с исковым заявлением о взыскании задолженности, процентов.

18.09.2019 решением Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга по делу №2-6911/2019 с Балдина Константина Валерьевича, Балдиной Александры Евгеньевны в

пользу МКК «ЧК» (ООО) солидарно взыскана: в счет погашения задолженности 7039950 руб., в счет оплаты процентов за пользование займом 3001847 руб., в счет оплаты процентов за несвоевременный возврат займа 2496986 руб.; с Балдина К.В. в счет возмещения судебных расходов на оплату государственной пошлины 60000 руб.; с Балдиной А.Е. в счет возмещения судебных расходов на оплату государственной пошлины 6000 руб.; обращено взыскание задолженности Балдина К.В. и Балдиной А.Е. перед МКК «ЧК» (ООО) на заложенное имущество-квартиру, расположенную по адресу: г. Санкт-Петербург, Ярославский проспект, дом 78, лит. А., квартира 13 путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену в размере 12056000 руб.

Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 13.10.2020 решение Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 18.09.2019 по делу №2-6911/2019 оставлено без изменения.

Судебный акт вступил в законную силу и имеет преюдициальное значение по рассмотрению поданного заявления (часть 2 статья 69 АПК РФ). Из абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве следует, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Наличие задолженности подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, в том числе вступившим в законную силу судебным актом по делу №2-6911/2019.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьёй 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Пунктом 1 статьи 809 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно части 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Из пункта 1 статьи 334 ГК РФ следует, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Пунктом 1 статьи 348 ГК РФ установлено, что взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае

неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии с пунктом 7.1 статьи 16 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди.

Согласно пункту 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

Из пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве следует, что с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим.

С учётом изложенного, принимая во внимание положения пункта 4 статьи 134, статьи 137, пункта 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве, арбитражный суд признаёт обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества должника требование кредитора в размере 12538783 руб., в том числе сумма основного долга в размере 7039950 руб., сумма процентов в размере 5498833 руб.

Согласно пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Согласно п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено Законом о банкротстве.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 16 постановления Пленума от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснил, что обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

В пункте 39 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования. До окончания внешнего управления такое требование подлежит рассмотрению в общем порядке, установленном процессуальным законодательством.

В данном случае обязанность должника по возмещению судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 6000 руб. возникла в момент вступления в законную силу судебного акта, то есть 13.10.2020, в то время как заявление о признании должника банкротом было принято арбитражным судом к производству 09.01.2019. С учетом изложенного, производство по требованию кредитора в части включения в третью очередь реестра требований кредиторов должника 6000 руб. расходов по оплате государственной пошлины подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 150, 151, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 100, пунктом 4 статьи 213.24, статьёй 213.27

Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов гражданки Балдиной Александры Евгеньевны как обеспеченное залогом имущества должника по договору ипотеки №91-1-16 от 06.09.2016 требование общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Частный Кредит» в размере 12538783 руб., в том числе сумма основного долга в размере 7039950 руб., сумма процентов в размере 5498833 руб.

Прекратить производство по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Частный Кредит» о включении в третью очередь реестра требований кредиторов гражданки Балдиной Александры Евгеньевны требования в размере 6000 руб. государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Л.Ю. Буткевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.08.2020 13:36:54
Кому выдана Буткевич Лариса Юрьевна